**УИД 77RS0012-02-2022-016767-51**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

адрес 14 декабря 2022 года

Бутырский районный суд Москвы

в составе председательствующего судьи Бойковой А.А.,

при помощнике судьи фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6591/2022 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусского Банка ПАО Сбербанк к Мостовой Наталье Владимировне о взыскании задолженности,

**установил:**

ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусского Банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с указанным иском к Мостовой Н.В., ссылаясь на ненадлежащее исполнение фио, умершей 22.02.2021, условий эмиссионного контракта № 0268-Р-404760114 от 22.04.2011, заключенного с ПАО «Сбербанк России», которым была предоставлена возобновляемая кредитная линия посредством выдачи кредитной карты.

С учетом того, что единственным наследником умершей фио является ее дочь Мостовая Н.В., истец просит суд взыскать из стоимости наследственного имущества, перешедшего к последней после смерти наследодателя в свою пользу задолженность по вышеупомянутому эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма (т. 1, л.д. 4-5).

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусского Банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом (т. 2, л.д. 48-49), в своем иске указал на возможность рассмотрения дела в отсутствие представителя (т. 1, л.д. 5 оборот).

Ответчик Мостовая Н.В. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом (т. 2, л.д. 47), о причинах неявки суду не сообщила, возражений на иск не предоставила, о рассмотрении дела в свое отсутствие не ходатайствовала.

Руководствуясь ч. ч. 4-5 ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежаще извещенных сторон по делу.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с. п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (п. 2 ст. 811 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим (ст. ст. 309, 310 ГК РФ).

Из письменных материалов дела следует, что 22.04.2011 между ПАО «Сбербанк России» и фио, на основании заявления на получение кредитной карты был заключен эмиссионный контракт № 0268-Р-404760114 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты ПАО Сбербанка и ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, тарифами ПАО Сбербанка. В соответствии с договором заемщику была выдана кредитная карта с первоначальным кредитным лимитом в размере сумма Условия кредитования, как указано выше, изложены в Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, в Индивидуальных условиях выпуска и обслуживания кредитной карты (т. 1, л.д. 25-31).

Согласно условиям указанного контракта, кредитор обязался предоставить заемщику кредитный лимит по карте в размере сумма под 19 % годовых на 36 месяцев на условиях, определенных тарифами ПАО Сбербанк, а заемщик обязался погашать кредит путем внесения обязательных ежемесячных платежей, о размере которых кредитор должен информировать заемщика путем выставления отчетов по карте на определенный период (л.д. 18-23).

Истец выполнил свои обязательства по договору, предоставив кредитную карту фио, которой она воспользовался, что усматривается из выписки по счету (т. 1, л.д. 7-10).

22.02.2021 фио умерла (т. 1, л.д. 61).

По смыслу ст. 418 ГК РФ смерть заемщика не является основанием для прекращения обязательств, вытекающих из кредитного договора, как по уплате основной суммы долга, так и процентов за пользование кредитом.

В силу ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Согласно [ст. 1175](https://internet.garant.ru/" \l "/document/10164072/entry/1175) ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу.

На основании положений [ст.ст.1152](https://internet.garant.ru/" \l "/document/10164072/entry/1152), [1153](https://internet.garant.ru/" \l "/document/10164072/entry/11530) ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия.

Как разъяснено в пункте 61 [Постановления](https://internet.garant.ru/" \l "/document/70183406/entry/0) Пленума Верховного Суда РФ N 9 от 29.05.2012 "О судебной практике по делам о наследовании" смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства. При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (пункт 1 статьи 416 ГК РФ). Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Из материалов наследственного дела №18/2021, открытого у нотариуса адрес фио усматривается, что единственным наследником, принявшим наследство по закону после смерти фио, умершей 22.02.2021, является ее дочь Мостовая Н.В. Наследственное имущество фио состоит из квартиры по адресу: адрес (кадастровая стоимость на 30.03.2021 – сумма), земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства, площадью 818 кв.м.+/-20 кв.м. (кадастровая стоимость на 30.03.2021 – сумма) и жилого дома, площадью 30,1 кв.м. (кадастровая стоимость на 30.03.2021 – сумма), расположенных по адресу: адрес, адрес, уч. 44; транспортного средства марки марка автомобиля Ларгус», г.р.з. У127КЕ50 (рыночная стоимость на 22.02.2021 – сумма); денежных средств, размещенных по состоянию на 22.02.2021 в ВТБ ПАО в общем размере сумма, в ПАО «Совкомбанк» в размере сумма, адрес в размере сумма; гладкоствольного длинноствольного ружья марка автомобиля, калибр 20/76 № 082771504R, 2008 года выпуска (рыночная стоимость на 22.02.2021 – сумма); доли в уставном капитале ООО «Евродизель», составляющей 100 %, номинальной стоимостью сумма (рыночная стоимость на 22.02.2021 – сумма) (т. 1, л.д. 45-250; т. 2, л.д. 1-25).

Согласно расчету истца, сумма задолженности фио за период с 01.03.2021 по 18.01.2022 (включительно) составила сумма, из них: сумма – просроченный основной долг; сумма – просроченные проценты (т. 1, л.д. 7).

Представленный расчет истца проверен судом, является арифметически верным и соответствует условиям заключенного между сторонами договора.

Поскольку сумма кредитной задолженности в размере сумма не превышает размера стоимости наследственного имущества, перешедшего к наследнику фио – Мостовой Н.В., составляющей более сумма, учитывая, что каких-либо возражений по существу иска и доказательств, освобождающих от погашения спорной задолженности либо подтверждающих ее погашение полностью или частично ответчиком не представлено, а расчет задолженности не оспорен, суд считает заявленные требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

С учетом изложенного, суд взыскивает с Мостовой Н.В. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусского Банка ПАО Сбербанк сумма в счет погашения задолженности по эмиссионному контракту № 0268-Р-404760114 от 22.04.2011.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчиков в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма (л.д. 6).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**решил:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусского Банка ПАО Сбербанк к Мостовой Наталье Владимировне о взыскании задолженности - удовлетворить.

Взыскать с Мостовой Н.В. (паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусского Банка ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) сумма в счет погашения задолженности по эмиссионному контракту № 0268-Р-404760114 от 22.04.2011 и сумма в счет расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Решение в окончательной форме принято 13.02.2023

**УИД 77RS0012-02-2022-016767-51**

**Резолютивная часть**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

адрес 14 декабря 2022 года

Бутырский районный суд Москвы

в составе председательствующего судьи Бойковой А.А.,

при помощнике судьи фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6591/2022 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусского Банка ПАО Сбербанк к Мостовой Наталье Владимировне о взыскании задолженности,

руководствуясь ст. 193 ГПК РФ,

**решил:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусского Банка ПАО Сбербанк к Мостовой Наталье Владимировне о взыскании задолженности - удовлетворить.

Взыскать с Мостовой Н.В. (паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусского Банка ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) сумма в счет погашения задолженности по эмиссионному контракту № 0268-Р-404760114 от 22.04.2011 и сумма в счет расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: А.А. Бойкова